Réponse à une maman Antivax - Tronche de Fake #2

vrai nom : Thomas Durand, biologiste

Plus de 410 451 vues → réponse à la vidéo antivax de la maman, démarche de démonter son argumentaire (susceptible donc d’attirer les personnes à la recherche d’informations, qui sont indécis et inquiets pour leurs enfants)

17K j’aime/1K je n’aime pas

10 062 commentaires

**300 coms analysés** (tot=309 car quelques catégories se recoupent, notamment témoignage/antivax ou provax)

**Ce qu’il en ressort :** Les deux tiers (200/300) des commentaires sont des commentaires pro vaccins convaincus, mais surtout critiquant (voir insultant) les personnes anti vaccins. Ils saluent le rétablissement de « la vérité scientifique » et s’inquiètent des conséquences du développement des messages antivax sur la santé publique.

En règle générale, on perçoit une forme de soulagement de la part de ces personnes qui, par la vidéo et les autres commentaires, sont confortés dans leur opinion par des arguments sensés et sourcés. (« *C'est tellement soulageant de regarder cette vidéo et voir un argumentaire pourri se faire reprendre point par point, le tout avec preuves, source et ouverture d'esprit »).* Ils sont nombreux à remercier l’auteur de la vidéo. Ce soulagement général est exacerbé par les témoignages personnels des personnes touchés par les maladies prévenues par les vaccins. Une sorte de complicité se forme grâce à cela, caractérisée par l’opposition aux antivaccins, décrits comme ignorants, irrationnels et prétentieux. (« *La meilleure vidéo explicative sur le sujet malheureusement les gens antivax n écouterons rien de tout ça et préférerons penser COMPLOT... BREF﻿ »)*

De cette complicité et ce soulagement nait la raillerie, massivement présente sous forme d’ironie, de pics etc. (« *Ouais ouais, n'empêche qu'un gamin mort de la variole ne sera jamais autiste! Echec et mat, science!﻿ »)*

Les personnes qui commentent ont aussi tendance (20% des provax) à réexpliquer en quoi l’argumentaire des anti vax est intenable *(« C'est aussi con de dire "Il ne faut pas faire vacciner ses enfants car ils risquent d'en mourir"que de dire "Il ne faut pas aller à l'hôpital car plein de gens meurent là bas" ou "Comme par hasard l'incendie s'arrête dès que les pompiers arrivent"﻿)* et à apporter des arguments, tirés de leur connaissances scientifiques personnelles (ex professeur de biologie) et de leur témoignage. Nous nous trouvons donc non pas dans la recherche d’information mais au contraire dans l’exposition de ses propres connaissances, d’autres vidéo ou documentaires explicatifs : on assiste à un inversement, déclenché par la contrariété.

En dehors de cette majorité qui regarde la vidéo déjà convaincue, certains (mais un nombre restreint : 10% des commentaires) sont dans une réelle démarche de recherche d’informations (demandent des sources, comment savoir si une source est fiable, questionnement sur les lobbys/privatisation). Le débat reste ouvert s’il porte sur certains aspects (l’implication des lobbys, le questionnement sur la privatisation ou encore où trouver des sources fiables). Donc une certaine part des commentaires sont bien relatifs à la recherche d’information, de réponses à la question, surement dû au format de la vidéo (plus pédagogique que celle de la mère).

Les anti vaccins sont assez peu nombreux à s’exprimer dans les commentaires (moins de 20% des commentaires), s’attaquant aux lobbys, aluminium, laboratoires etc., mais aussi et surtout à l’auteur de la vidéo, remettant en cause son indépendance. (« *Vous avez été payé combien pour dire n'importe quoi?... »).* → moyen de décrédibiliser un argumentaire difficilement réfutable pour maintenir sa conviction ? Quelques commentaires crient au complot, et critique tant le « système » que l’auteur de la vidéo : pourquoi regarder la vidéo s’ils sont convaincus ?

Sur la forme, les commentaires sont en général bien structurés lorsqu’ils sont longs, avec peu de fautes d’orthographe, de la ponctuation (parfois expressive, type « !!! » ou « … »). Cela laisse penser *à « des gens ayant reçu une certaine éducation ». (« Les anti-vax me rappellent les fondamentalistes religieux, aucune cohérence dans leur pensée puérile associée à une crédulité alarmante. J'ai le malheur d'en compter dans ma propre famille et j'ai honte de leur bêtise.* »). Si cela peut rappeler les commentaires observés dans le monde, il faut tout de même noté que l’exercice diffère : des insultes sont largement utilisées, présents dans des messages courts ou longs (*Cette grosse c\*\*asse....ça me rend fou, elle est fière de sa connerie en plus. Même pas capable de raconter son histoire sans mal lire un texte en prime. Ca montre le QI des anti vax!﻿)*

**Commentaires critiquant les anti vaccins et leurs pratiques** (leur ignorance, leur conspirationniste, les accusant de « désinformation », les médecines parallèles, la forme de l’expression qui parait peu sérieuse ou les « marchands de peur ») : 200

 Dont critique de ce média qui porte cette parole+ ignorance/désinformation (par exemple accuser la femme/des antivax d’être incompétente/s sur ce sujet médical et scientifique, de sa mauvaise foi et de son ignorance et de son irresponsabilité selon ses détracteurs) : 65

*Dans la vidéo réponse, la cible n’est plus la femme : celle-ci incarne l’ensemble des anti vax, envisagé comme un ensemble de personnes ignorantes, irrationnelles, prétentieuses et dangereuses. (« Les antivax, avant de comprendre le fonctionnement d'un vaccin, devrais, déjà, comprendre le fonctionnement des maladies. » «elle a un niveau de science de classe de cm2 (et encore) et elle fait la leçon a des docteurs en médecine. » )*

 Dont remerciements de répondre aux thèses anti vaccins (directement adressés à l’auteur de la vidéo + souhaite courage / complicité face aux critiques) : 53

 Dont raillerie des antivax (ironie, juste une blague se moquant d’eux) : 31

 Dont lien vers d’autres vidéo/sources sur le même sujet : 13

 Dont reprend le raisonnement de son point de vue (expose sa thèse personnelle/ajoute des preuves/idées) : 38

**Commentaires critiquant la vaccination** (contre lobby, aluminium, politique et priorités du gouvernement ou pro vaccins) : 39

 Dont commentaires explicitement en accord avec ce média (ici la mère se positionnant comme anti vaccin) : 1

Et désaccord avec la vidéo réponse : 27

 Dont du gouvernement et de sa politique (à cause de précédents scandales par exemple) : 11

- **Appréciation personnelle du débat** (par exemple ma vision sur l’action gouvernementale dans les situations de crise sanitaire comme H1N1 ou hépatite B+se sont renseignés auprès de leur médecin/ont vérifié des sources/comprennent les craintes contre les lobbys) : 30

 Dont indécis, qui se disent ne plus savoir qui croire, dépasser par toutes les informations contradictoires (ont souvent des enfants à vacciner) : 3

 Question sur une incompréhension technique 4

 Je ne suis pas fondamentalement opposé à la vaccination mais je suis contre l’obligation vaccinale : 4

 Ont changé d’avis grâce à la vidéo : 3

 Pas anti vax mais se posent de réelles question sur lobbys/privatisaiton/dangereusité aluminium etc : 16

- **Appel intérêt général** (à la santé publique) 13

 ??? toujours en lien avec témoignage

- **Témoignage**: (« Je suis infirmier et hier dans mon hôpital un enfant de 14 mois est mort du tétanos parce que sa mère anti vax avait refusé le DTP et a cru que la fièvre à 40 était une réaction normale du corps pour se défendre ») : 21

 Dont affectif et relationnel : (« ma famille de médecins », « bravo excellent)

- **Sciences et appel aux faits, aux sources** (pas forcément provenant pro vaccins mais très majoritairement  les pro vaccins appellent aux professionnels) : JE L AI MIS DANS PROVAX CRITIQUE DES ANTIVAX CAR ALLAIT AVEC( anti vax et le reste de pro vaccin)

- **Comparaison avec d’autres pays ou d’autres politique publiques** (tabac, alcool, accident de voitures) : 1

- **Non pertinent** : (lol et autres pubs ou commentaires incompréhensibles) : 5

Analyse des réponses ?